BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-294-7/26
Mostar, 19. 3. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Samira Šehović, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, broj: M-22-26 od 11. 2. 2026. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine, ugovornog tijela KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave: *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godine,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 19. 3. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo u postupku javne nabave: *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godine* i akti:
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj: 0103-3621-7/25 od 15. 10. 2025. godine,
   - Obavijest o nabavi broj 1177-7-2-82-3-93/25 od 15.10.2025. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, te se nalaže ugovornom tijelu KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo da ponuditelju UHY Revident d.o.o. Mostar isplati iznos od 20,00 KM na ime povrata uplaćene administrativne takse u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave - *Usluge revizije poslovanja za period 2025-2027 godinu*, za koji je Obavijest o nabavi broj 1177-7-2-82-3-93/25 od 15.10.2025. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Nakon zaprimanja Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 010103-3621-21/25 od 02. 2. 2026. godine, ponuditelj UHY REVIDENT d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu, broj: M-22-26 od 11. 2. 2026. godine koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom

100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu iz razloga što je ugovorno tijelo prilikom donošenje navedene Odluke izvršio bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama (ZJN) jer je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalni propis. Naime, ugovorni organ u Odluci navodi da dvije ponude - ponuda žalitelja i ponuda ponuđača ProAudit d.o.o. Cazin, imaju jednak broj bodova, te kako nema mogućnost dodjele ugovora, ugovorni organ poništava predmetni postupak nabavke. S tim u vezi žalitelj smatra da je ugovorni organ ponudu ponuđača ProAudit d.o.o. Cazin nezakonito ocijenio prihvatljivom, cijeneći da je istu ugovorni organ bio dužan odbaciti primjenom odredbi člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a iz razloga što ta ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije datog postupka nabavke i to iz sljedećih razloga:

I. Ugovorni organ je u tački 4. TD - Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača postavio sljedeći zahtjev:
Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (organa uprave-opština/općina, sud ili notar) kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Izjave, potvrde, dinamički plan, i drugi dokazi moraju biti potpisani i ovjereni od strane ugovornog tijela koje izdaje dokumenti.
Žalitelj je uvidom u ponudu spornog ponuđača utvrdio da u istoj nije dostavljen Dinamički plan tražen tačkom 4. predmetne TD te je ugovorni organ zbog navedenog nedostatka bio dužan datu ponudu ocijeniti neprihvatljivom jer se navedeni ponuđač prilikom pripreme ponude nije pridržavao zahtjeva člana 57. stav (1) ZJN-a koje propisuju da su ponuđači prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva koje ugovorni organ postavlja u tenderskoj dokumentaciji.

II. Uvidom u ponudu ponuđača ProAudit doo žalitelj je utvrdio da u istoj nije priložen popis dokumentacije dostavljene u ponudi, na način propisan članom 58. stav (1) tačka i) ZJN-a koji propisuje da svaka ponuda obavezno sadrži, između ostalog, i popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.
Slijedom navedenog, ugovorni organ je bio dužan spornu ponudu ocijeniti neprihvatljivom jer u istoj nedostaje obavezni element sadržine ponude eksplicitno propisan članom 58. ZJN-a - popis dostavljene dokumentacije u ponudi.

III. Uvidom u ponudu ponuđača ProAudit doo žalitelj je utvrdio da isti nije dostavio pravilan i prihvatljiv dokaz tražen tačkom 2.a) TD koja u smislu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, od ponuđača zahtijeva dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetnom nabavke. Pri čemu u navedenom dijelu TD ugovorni organ postavlja i sljedeći zahtjev:

Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD dostavljaju se kao originali ili ovjerene kopije originala.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Sporni ponuđač je u svrhu navedenog dokaza dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat 07.07.2023.god. od strane Općinskog suda u Bihaću, prema koje je ProAudit doo Cazin upisan u sudski registar kao društvo sa ograničenom odgovornošću za računovodstvene, knjigovodstvene i revizijske djelatnosti. S navedenim u vezi, žalitelj smatra da dati dokaz/dokument ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tačke 2.a) TD s obzirom da je Izvod izdat 2023. godine i da je priložen za nabavku u 2025. godini. Pri čemu sporni ponuđač u ponudi nije priložio ni historijski izvod svoje registracije na osnovu koga bi poređenjem podataka iz priloženog aktuelnog izvoda, ugovorni organ nesumnjivo mogao utvrditi ispunjenost njegovih zahtjeva iz tačke 2.a) predmetne TD. Niti je dati ponuđač na drugi način dokazao da je dostavio neki drugi pravilan dokaz u smislu spomenutog zahtjeva TD.

Žalitelj dakle, ne spori da je u momentu izdavanja Aktuelnog sudskog izvoda ponuđač bio registriran za obavljanje predmetne djelatnosti ali naglašava da je za žalitelja sporno što ponuda spornog ponuđača ne sadrži dokaz da je isti u momentu dostavljanja ponude priložio pravilan i prihvatljiv dokaza o registraciji na način tražen tačkom 2.a) predmetne TD. Stoga žalitelj smatra da u konkretnoj situaciji sporni ponuđač postupio suprotno članu 57. stav (1) ZJN-a (koji propisuje da se ponuđači prilikom priprema ponuda pridržavaju zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije).

Imajući u vidu prednje izneseno, žalilac zahtijeva od ugovornog organa da shodno odredbama člana 100. stav (4) ZJN-a: usvoji predmetnu žalbu; poništi ožalbenu odluku o poništenju predmetnog postupka nabavke; te da okonča predmetni postupak nabavke shodno odredbama ZJN-a. Ako ugovorni organ predmetnu žalbu ocijeni neosnovanom, žalilac zahtijeva da isti shodno članu 100. stav (6) ZJN-a, proslijedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH te da Ured: usvoji predmetnu žalbu u cijelosti; poništi predmetnu odluku o poništenju postupka, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave, izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka, izvrši povrat uplaćene administrativne takse.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga:
- Ugovorni organ je pravilno ocijenio ponudu ponuđača Proaudit doo Cazin, a u odnosu na žalbene navode kako slijedi:

I - tenderskom dokumentacijom je u tačci 4. propisano da su ponuđači kao dokaz dužni dostaviti : Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4.a. i 4.b. će se izvršiti na osnovu

dostavljanja izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od trane ponučaća (u formi utvrđenoj Prilogom 9. TD) kao i dokaza koji su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu i to:
a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine koji sadži jedan ili više ugovora čija ukupna zbirna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uraćunatog PDV-a. Uz spisak uzvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana od njihovoj relizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovrne strane koja nije ugvvorni organ važi izjava ponuđača od uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.
b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga prema zahtjevima minimalne osposobljenosti - u formi izjave ponuđača i/ili priloženih životopisa iz kojih je vidljivo da su zahtjevi ispunjeni.
c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača.

II - Nigdje u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije zahtjevano da ponuđači kao sastavni dio ponude dostavljaju popis dokumentacije. Žalitelj je mogao u zakonskom roku ukazati, bilo putem portala JN ili izjavljivanjem žalbe na Tendersku dokumentaciju, da je potrebno zahtjevati da ponude moraju sadržavati popis dokumentacije.

III - Ponuđač Proaudit doo Cazin je dostavljanjem ovjerene kopije aktuelnog izvoda iz sudskog registra ispunio zahtjev iz tačke 2a Tenderske dokumentacije, upravo na način kako je to i zahtjevano. Starost dokumenta ni na koji način nije ograničen tenderskom dokumentacijom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-294-3/26 od 25. 2. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor u kojem navodi:

Cijeneći žalbu neutemeljenom, ugovorno tijelo je istu shodno članu 100. stav (6) ZJN-a proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, uz dostavljanje Izjašnjenja na žalbu. Podnosilac žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na predmetnu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabavke kojom osporava prihvatljivost ponude ponuđača ProAudit d.o.o. Cazin osnovana te smatra da je ugovorni organ odbijanjem žalbe postupio nezakonito. Naime, u prvom navodu kojim je osporavao prihvatljivost ponude ponuđača ProAudit d.o.o. Cazin, žalitelj je naveo da dati ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Dinamički plan tražen tačkom 4. predmetne tenderske dokumentacije te je ugovorni organ zbog navedenog nedostatka bio dužan datu ponudu

ocijeniti neprihvatljivom jer se navedeni ponuđač prilikom pripreme ponude nije pridržavao zahtjeva člana 57. stav (1) ZJN-a koje propisuju da su ponuđači prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva koje ugovorni organ postavlja u tenderskoj dokumentaciji. Cijeneći navod neosonovanim ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu se poziva na sadržaj tačke 4., odnosno tačke 4.a) i 4.b) predmetne tenderske dokumentacije kojima se zahtijeva dostavljanje sljedećih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača: spiska izvršenih ugovora; potvrda o izvršenim ugovorima; i izjavu ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju, navodeći da „ ... nijedan od zahtijevanih dokaza nije dinamički plan, kojeg žalitelj navodi kao dokaz," Data tvrdnja ugovornog organa nije točna i ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, ugovorni organ zanemaruje nespornu činjenicu da tačka 4. tenderske dokumentacije sadrži jasan sljedeći zahtjev: Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (organa uprave-opština/općina, sud ili notar) kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Izjave, potvrde, dinamički plan, i drugi dokazi moraju biti potpisani i ovjereni od strane ugovornog tijela koje izdaje dokumenti. Slijedom navedenog apsolutno je jasno da je ugovorni organ predmetnom tenderskom dokumentacijom propisao i dostavljanje dinamičkog plana koji ponuđač ProAudit doo nije dostavio u svojoj ponudi te je ugovorni organ osnovom člana 68. stav (4) tačka i) ZJN-a ponudu datog ponuđača bio dužan odbaciti zbog toga što ista nije potpuna i ne ispunjavan zahtjeve tenderske dokumentacije. Stoga je evidentno da ugovorni organ u konkretnoj situaciji u smislu svoje obaveze iz člana 102. stav (2) ZJN-a nije dokazao svoju tvrdnju da predmetna tenderska dokumentacije ne sadrži i zahtjev za dostavljanjem dinamičkog plana vezanog za izvršenje tražene usluge. Vezano za spornu situaciju žalitelj naglašava da je u okviru svoje ponude priložio zahtijevani Dinamički plan izvršenja traženog ugovora predmetne nabavke na stranici 30.

U odnosu na žalbeni navod prema kome ponuđač ProAudit doo nije dostavio popis dokumentacije koju je priložio u ponudi kao i navod da isti nije dostavio pravilan aktuelni izvod iz sudskog registra, žalitelj prihvaća iznesene razloge neosnovanosti datih žalbenih navoda iz razloga navedenih u izjašnjenju ugovornog organa na žalbu. Imajući u vidu prednje navedeno, podnosilac žalbe ostaje pri svome navodu da ponuđač ProAudit d.o.o. Cazin nije dostavio dinamički plan tražen tačkom 4. tenderske dokumentacije te da je zbog toga ponuda datog ponuđača neprihvatljiva. Slijedom navedenog, zahtijeva da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji predmetnu žalbu u odnosu na spomenuti žalbeni navod; da predmet vrati ugovornom tijelu na ponovni postupak okončanja datog postupka nabave; te da izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka i uplaćene naknade administrativne takse.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj PROAUDIT d.o.o. Cazin je aktom broj JN2-03-07-1-294-4/26 od 25. 2. 2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o

javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj žalbenim navodom I. osporava ponudu ponuditelja ProAudit d.o.o. Cazim iz razloga što smatra da isti nije dostavio dinamički plan koji je tražen točkom 4. tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim jer odredbama tenderske dokumentacije nije traženo dostavljanje dokaza dinamički plan.
Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 4. tenderske dokumentacije, broj: 0103-3621-7/25 od 15. 10. 2025. godine (u daljnjem tekstu: **TD**) propisano je:

  4. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke usluga - u smislu čl. 48 - 50. Zakona:

  Ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

  a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije od odnosno početka poslovanja koji su uvezi sa predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i komplesnost adekvatni predmetnoj nabavci;

  b) Da su osposobljeni za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabavke odnosno da imaju na raspolaganju slijedeće kvalifikovano i stručno osoblje (Revizorski tim od min. 3 (tri) člana od kojih najmanje 2 (dva) moraju biti ovlašteni revizori) za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno:

  1. Voditelj revizorskog tima - ovlašteni revizor sa važećom licencom;
  2. Član revizorskog tima - ovlašteni 4. TD će se revizor sa važećom licencom.

  Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4 a. i 4.b. će se izvršiti na osnovu dostavljanja izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača (u formi utvrđenoj Prilogom 9. TD) kao i dokaza koji su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu i to;

  a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja ako je

ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine koji sadži jedan ili više ugovora čija ukupna zbirna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Uz spisak uzvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana od njihovoj relizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovrne strane koja nije ugvvorni organ važi izjava ponuđača od uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga prema zahtjevima minimalne osposobljenosti - u formi izjave ponuđača i/ili priloženih životopisa iz kojih je vidljivo da su zahtjevi ispunjeni.

c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača.

Ponuđač je u sklopu svoje ponude dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (organ uprave -opština/općina, sud ili notar) kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Izjave, potvrde, dinamički plan i drugi dokazi moraju biti potpisani i ovjereni od strane ugovornog tijela koje izdaje dokument.

Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača:
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača:
Dokumenti koji su navedeni pod dokazima za ličnu sposobnost i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ove tenderske dokumentacije, moraju se posebno dostaviti/pripremiti za svakog člana grupe ponuđača.
Dokumenti koji su navedeni pod dokazima za ekonomsku i finansijsku sposobnost te tehničku i profesionalnu sposobnost članovi grupe ponuđača mogu ispunjavati djelomično, pod uslovom da zbirno ispunjavaju sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.;

- Podacima o ponudi u TD propisano je:

1) Sadržaj ponude i način izrade ponude:
SADRŽAJ PONUDE – PONUDA TREBA DA SADRŽI:

1) Popunjeni obrazac za ponudu/obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 1.);
2) Izjava ponuđača (Prilog 2.);
3) Kvaiifikacionu dokumentaciju u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom (u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, i tehničke i profesionalne sposobnosti);
4) Popunjeni obrazac za cijenu ponude (Prilog 3.);
5) Izjava o prihvatanju općih i posebnih uslova iz tenderske dokumentacije (Prilog 4):
6) Nacrt Ugovora popunjen i ovjeren od strane ponuđača (Prilog 5.);
7) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. ZJN BiH (Prilog 6.);

8) Pismena izjava ponuđača iz člana 45. ZJN BiH (Prilog 7.);

9) Pismena izjava ponuđača iz člana 47. ZJN BiH (Prilog 8); Pismena izjava ponuđača iz člana 50. ZJN BiH (Prilog 9).;

- Uvidom u ponudu ponuditelja ProAudit d.o.o. Cazin utvrđeno je da se u istoj ne nalazi Dinamički plan.;
- Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u istoj na stranici 30. nalazi dokument Dinamički plan revizije za period 2025.-2027. godina sa podacima o broju utrošenih sati na predrevizijske radnje i broju utrošenih sati na izradu Konačne revizije.;
- Uvidom u ponudu ponuditelja Revizija Fircon d.o.o. Mostar utvrđeno je da se u istoj ne nalazi Dinamički plan.;
- Uvidom u ponudu ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da se u istoj na stranici 41. nalazi dokument Dinamički plan revizije za period 2025.-2027. godina.;
- Uvidom u ponudu ponuditelja ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica utvrđeno je da se u istoj ne nalazi Dinamički plan.

S tim u vezi, odredbom članka 48. stavak (7) ZJN propisano je:
Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Člankom 50. stavak (1) ZJN propisano je:
U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:
Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

U kontekstu žalbenog navod I. i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da su se u predmetnom postupku javne nabave stekli uvjeti za poništenje predmetnog postupka u potpunosti zbog apsolutno bitnih povreda ZJN o kojima ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 4. TD propisalo uvjete za kvalifikaciju ponuditelja u pogledu Tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članaka 48. i 50. ZJN na način:

a) Da imaju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije od odnosno početka poslovanja koji su uvezi sa predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i komplesnost adekvatni predmetnoj nabavci;

b) Da su osposobljeni za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabavke odnosno da imaju na raspolaganju slijedeće kvalifikovano i stručno osoblje (Revizorski tim od min. 3 (tri) člana od kojih najmanje 2 (dva) moraju biti ovlašteni revizori) za realizaciju predmetnog ugovora i to minimalno:

1. Voditelj revizorskog tima - ovlašteni revizor sa važećom licencom;
2. Član revizorskog tima - ovlašteni 4. TD će se revizor sa važećom licencom.

Istom točkom TD ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4 a. i 4.b. izvršiti na osnovu dostavljanja izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača (u formi utvrđenoj Prilogom 9. TD) kao i dokaza koji su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu i to;

a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine koji sadži jedan ili više ugovora čija ukupna zbirna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Uz spisak

uzvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana od njihovoj relizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovrne strane koja nije ugvvorni organ važi izjava ponuđača od uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga prema zahtjevima minimalne osposobljenosti - u formi izjave ponuđača i/ili priloženih životopisa iz kojih je vidljivo da su zahtjevi ispunjeni.

c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača.

Osim gore navedenog, u istoj točci TD, ugovorno tijelo je propisalo dužnost ponuditeljima da u sklopu svoje ponude dostave originale ili ovjerene kopije dokumenata (organ uprave - opština/općina, sud ili notar) kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Izjave, potvrde, **dinamički plan** i drugi dokazi moraju biti potpisani i ovjereni od strane ugovornog tijela koje izdaje dokument.

Dalje iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo propisalo i što ponuda treba da sadrži, pa između ostalog i pod *3) Kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom (u pogledu lične sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i finansijske sposobnosti, i tehničke i profesionalne sposobnosti).*

Prema tome, ugovorno tijelo minimalnim uvjetima tehničke i profesionalne sposobnosti nije tražio dinamički plan, niti je pak za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti tražilo dostavljanje dinamičkog plana, dok je u istoj točci TD propisalo Izjave, potvrde, dinamički plan i drugi dokazi moraju biti potpisani i ovjereni od strane ugovornog tijela koje izdaje dokument. Ovako propisana točka TD dovela je do toga da su ponuditelji dostavili ponude u kojima se ne nalazi dinamički plan (vidljivo u ponudama ponuditelja ProAudit d.o.o. Cazin, Revizija Fircon d.o.o. Mostar i ORECONS & AUDIT d.o.o. Zenica), dok su ponuditelji odnosno žalitelj i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u svojim ponudama dostavili dinamički plan, što jasno dovodi do zaključka da ugovorno tijelo ponuditeljima nije dalo potpune informacije u TD o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno ugovorno tijelo je TD propoisalo u suprotnosti sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN. S tim u vezi, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN utvrđuje neusklađenost TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona zbog čega predmetni postupak poništava u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela donesene u predmetnom

postupku odnosno TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci, osporavanu Odluku o poništenju postupku.

Vezano za žalbene navode II. i III., ovo tijelo iste nije razmatralo iz razloga što se žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela jasnim izjasnio da prihvaća izjašnjenje ugovornog tijela kojim se žalbeni navodi II. i III. cijene neosnovanim.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- UHY Revident d.o.o. Mostar,
- KJP Sarajevo-Šume d.o.o. Sarajevo,
- PROAUDIT d.o.o. Cazin,
- Evidencija,
- a/a.